



УТВЪРЖДАВАМ:

/СЕБИХАН МЕХМЕД/

КМЕТ НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД

Доклада съм получила на дата 23.12.2016 г.

ДОКЛАД

за работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП се изготви настоящия доклад за работата на комисията.

1. Комисията е определена със Заповед №КО-944 от 25.10.2016 година на възложителя.

2. Състава на комисията е както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Абидин Хаджимехмед – заместник кмет на община Крумовград;

ЧЛЕНОВЕ:

- Божидар Карафейзиев – старши юрисконсулт в Дирекция „Правна и обществени поръчки“ в общинска администрация Крумовград;

- д – р Крум Яков - рентгенолог в МБАЛ „Живот +“ ЕООД гр. Крумовград.

3. Предмет на обществената поръчка е : „Доставка на фабрично ново медицинско оборудване - стационарен графичен рентгенов апарат“
Процедурата по вид е публично състезание, открита със Заповед №КО 836/29.09.2016 година, публикувана в регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2016-0017.

4. Задачите на комисията поставени от възложителя бяха: да отвори, разгледа, оцени и класира по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в процедурата.

5. Възложителят бе поставил срок за извършване/приключване на работата на комисията до 30.12.2016 година.

6. Работния процес на комисията протече при стриктно спазване на законоустановените процесуални и материални разпоредби на ЗОП и ППЗОП. Офертите в настоящата поръчка бяха предадени на председателя на комисията по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Наложиха се да бъдат изискани допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от двама участника (от три оферти). Комисията разгледа представените от участниците документи и извърши преценка, че всички участници съответстват на изискванията на възложителя, с изключение на участника „Пълмед Инженеринг“ АД, поради което същите (без „Пълмед Инженеринг“ АД) бяха допуснати до следващия етап на процедурата. Комисията състави и обективира своята работа в Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3 и настоящия доклад.

7. Всички действия на комисията, свързани с отварянето, разглеждането и

оценяването на офертите са обективирани и посочени в Протоколи №1, 2 и 3 от работата на комисията.

8. В настоящата обществена поръчка има един отстранен участник - „Пълмед Инженеринг“ АД, тъй като е представил техническо предложение, което на отговаря на изискванията, поставени от Възложителя, а представените оферти на участниците „Медикъл Импидж“ ООД и „Елпак – Лизинг“ ЕООД са надлежно оформени, отговарят на поставените от възложителя изисквания и условия, поради което същите са допуснати до класиране.

МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА „Пълмед Инженеринг“ АД

Съгласно утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, точка 12.1 СЪДЪРЖАНИЕ НА ОПАКОВКАТА - ДОКУМЕНТИ И ОБРАЗЦИ – Указания за подготовка на Техническото предложение, възложителят е указал, че участниците следва да представят Техническо предложение- попълнен Образец №3, ведно с изискуемите приложения към него:

- документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника - оригинал или нотариално заверено копие;
- таблица за посочване на данните на предлаганата апаратура и посочване на съответствие на параметрите на предлаганата апаратура с Техническата спецификация на възложителя.
- документи удостоверяващи посочените стойности на предлаганата апаратура - каталози, брошури, проспекти в оригинал и превод на български за всеки от двата апарата.

От така посочените по –горе указания за попълване на Техническото предложение става ясно, че към Образец № 3 участникът следва задължително да представи и необходимите приложения към него.

Участникът е представил Образец № 3 като е посочил, че предлаганата от него апаратура е Стационарен графичен рентгенов апарат: високочестотен рентгенов генератор за радиология и томография BGR 200R; хоризонтална буки маса с хоризонтален плот ВНЕ-AR; вертикален буки статив за снимки в изправено положение BVS-S.

На следващо място участникът „Пълмед Инженеринг“ АД е представил и документи удостоверяващи посочените стойности на предлаганата апаратура - брошури в превод на Български език, но в същото време не е изпълнил задължителното изискване на възложителя да бъде представена и „таблица за посочване на данните на предлаганата апаратура и посочване на съответствие на параметрите на предлаганата апаратура с Техническата спецификация на възложителя“.

При изготвяне на техническото си предложение участникът на първо място би трябвало да попълни Образец № 3, като в него представи апаратурата, която предлага (марка, модел, производител). На следващо място е следвало да бъде представена и таблица, в която участникът задължително да посочи данните на предлаганата от него апаратура, за да посочи дали те отговарят на Техническата спецификация на възложителя. Едва след това участникът е следвало да приложи преведените на Български език брошури, с които да удостовери посочените стойности на предлаганата апаратура. Целта на задължително изискуемата от възложителя таблица е участникът сам да направи изрично свое волеизявление, от което да е видно с какви параметри разполага предлаганата от него апаратура в техническото му предложение по всяко едно перо от Техническата спецификация на възложителя. Попълнения от всеки участник документ служи за проверка на заявените от участника данни с изискванията

на възложителя. Липсата на този задължително изискуем от възложителя документ води до порок в офертата на участника, от който комисията не може по безспорен начин да удостовери, че заявените от участника данни отговарят на изискванията на възложителя.

От тука следва и извода, че с така направеното си предложение участникът е представил непълно Техническо предложение, въз основа на което комисията не може да установи по безспорен начин дали предлаганата апаратура съответства на изискванията на възложителя, заложи в Техническата спецификация към настоящата обществена поръчка, както и че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което същия следва да бъде отстранен.

9. Поради спецификата на процедурата не са изискани и съответно не са представени мостри и/или снимки.

10. На 16.12.2016 година от 09:00 часа комисията в пълен състав отвори ценовите оферти на участниците „Медикъл Имидж“ ООД и „Елпак – Лизинг“ ЕООД и констатира, че същите са:

- Участника „Медикъл Имидж“ ООД е предложил обща цена за доставка на фабрично ново медицинско оборудване – 1 брой стационарен графичен рентгенов апарат в размер на **69 450,00 (шестдесет и девет хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС или 83 340,00 (осемдесет и три хиляди триста и четиридесет) лв. с ДДС;**

- Участника „Елпак – Лизинг“ ЕООД е предложил обща цена за доставка на фабрично ново медицинско оборудване – 1 брой стационарен графичен рентгенов апарат в размер на **66 950,00 (шестдесет и шест хиляди деветстотин и петдесет) лв. без ДДС или 80 340,00 (осемдесет хиляди триста и четиридесет) лв. с ДДС.**

11. Комисията извърши класиране съобразно критерия за оценка на офертите и класира участниците, както следва:

1 място: „Елпак – Лизинг“ ЕООД с предложена обща цена за доставка на фабрично ново медицинско оборудване – 1 брой стационарен графичен рентгенов апарат в размер на **66 950,00 (шестдесет и шест хиляди деветстотин и петдесет) лв. без ДДС или 80 340,00 (осемдесет хиляди триста и четиридесет) лв. с ДДС.**

2 място: „Медикъл Имидж“ ООД с предложена обща цена за доставка на фабрично ново медицинско оборудване – 1 брой стационарен графичен рентгенов апарат в размер на **69 450,00 (шестдесет и девет хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС или 83 340,00 (осемдесет и три хиляди триста и четиридесет) лв. с ДДС.**

3 място: **НЯМА ДОПУСНАТ ДО ТОЗИ ЕТАП В ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИК**

Във връзка с всичко изложено по – горе в съвкупност и извършеното от комисията класиране, единодушно предлагаме на Възложителя да се сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на фабрично ново медицинско оборудване - стационарен графичен рентгенов апарат“**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 00467-2016-0017 с класирания на първо място участник, а именно **„ЕЛПАК – ЛИЗИНГ“ ЕООД**

12. Неразделна част от настоящия Доклад са Протоколи от работата на комисията № 1, 2 и 3.

13. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП комисията следва да предаде Доклада и Протоколите от работата на комисията на Възложителя за утвърждаване в срок не по – дълъг от посочения в чл. 106, ал. 3 от ЗОП.

14. Докладът се изготви съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и се подписа на 23.12.2016 година.

Комисия в състав :

Председател:..... инж. Абидин Хаджимехмед

Членове:

1. Божидар Карафейзиев

2. д – р Крум Яков